



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Myhre & Co Advokatfirma AS
Advokat Jan E. Rong
Fridtjof Nansens Plass 5
0160 OSLO

Deres referanse

Vår referanse

2014/0061

Dato

15.07.2014

Avgjørelse – klage over avvisningsvedtak

Klagenemndas sekretariat besluttet 2. juli 2014 å avvise klage fra EFG Hov+Dokka AS (heretter klager) over Helse Sør-Øst RHF's (heretter innklagede) anskaffelse – etter åpen anbudskonkurranse – av tre parallelle rammeavtaler om møbler til kontorarbeidsplasser. Bakgrunnen for avvisningen var at sekretariatet fant klagen uhensiktsmessig for behandling i nemnda, jf. klagenemndforskriften § 9, fordi den klart ikke kan føre frem. Klageren har i rett tid påklaget avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som er klageinstans i dette tilfellet, jf. den samme forskriftsbestemmelsen.

Klager har i korthet anført:

Den opprinnelige klagen inneholdt en anførsel om at det forelå brudd på regelverket ved at valgte leverandør ikke var avvist som følge av manglende dokumentasjon av et skal-krav i konkurransegrunnlaget. Denne anførselen er frafalt.

Men anførselen om at poengtildelingen på tildelingskriteriet «miljø» er i strid med regelverket opprettholdes. Det var feil av sekretariatet å avvise denne anførselen fra nemndsbehandling. Valgte leverandør hadde ikke dokumentert at nevnte tildelingskriterium var oppfylt. Det var et bør-krav at «der hvor trevirket utgjør mer enn 10 vektprosent av produktet skal minst 50 % av trevirket komme fra bærekraftig drevet skogbruk.» Valgte leverandør hadde kun bekreftet med «Ja» at dette kravet var oppfylt og ikke – i samsvar med krav i konkurransegrunnlaget – innlevert dokumentasjon på dette.

Anskaffelsesregelverket er til hinder for en tolkning av tildelingskriteriene slik at manglende dokumentasjon i et tilfelle som dette kan gi en uttelling i tildelingsevaluering på 3.75 poeng av 6 mulige. En aksept av dette må medføre at tildelingskriteriet vil være i strid med kravet til gjennomsiktighet og likebehandling i anskaffelsesloven § 5.

Bemerkninger fra klagenemndas leder:

Nemndas leder, Rieber-Mohn, har gått gjennom sakens dokumenter, herunder avvisningsvedtaket og klagen over dette.

I sitt avvisningsvedtak skriver sekretariatet i avsnitt 23: «Ved evalueringen av tilbudene på basis av tildelingskriteriene utøver oppdragsgiver et innkjøpsfaglig skjønn som klagenemnda i

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: +47 55 59 75 00

Faks: +47 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

begrenset grad kan overprøve rettslig. Klagenemnda kan imidlertid foreta en vurdering av om skjønnsutøvelsen er uforsvarlig, bygd på feil faktum eller i strid med de grunnleggende kravene i § 5.» Dermed har sekretariatet tatt et riktig utgangspunkt og angitt det rettslige tema for denne klagen.

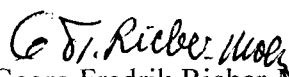
I dette tilfellet hadde innklagede gitt valgte leverandør poengsummen 3.75 av 6 mulige, selv om dennes bekreftelse på at det aktuelle tildelingskriteriet var oppfylt, ikke var nærmere dokumentert. Det var oppfyllelsen av et bør-krav i kravspesifikasjonen til tildelingskriteriet «Miljø», som valgte leverandør ikke hadde dokumentert utover å bekrefte at kravet var oppfylt. I konkurransegrunnlaget het det at bør-krav «er momenter som vil bli tillagt vekt i evalueringen av tildelingskriteriene.» Manglende oppfyllelse av selve bør-kravet skulle ikke gi grunnlag for avvisning.

Innklagede har fulgt opp dette ved å gi valgte leverandør et trekk i poeng, fordi dennes bekreftelse ikke var dokumentert. Innklagede påberoper seg en helhetsvurdering og et skjønn, som altså har medført at valgte leverandør er trukket i poeng for mangelfull dokumentasjon av bekreftelsen. Men altså ikke nok ifølge klager. Når man tar i betraktning av det her gjaldt et bør-krav som bekreftes oppfylt av en leverandør som innklagede utvilsomt har vurdert nøye i anskaffelsesprosessen for øvrig, og som ved sin bekreftelse vil bli rettslig forpliktet til å følge opp kravet, kan leder – i likhet med sekretariatet – ikke se at det er grunnlag for å overprøve innklagedes skjønn. Det er ikke grunnlag for å karakterisere dette som uforsvarlig. På denne bakgrunn er leder enig med sekretariatet i at klagen klart ikke kan føre frem, og at den er uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndforskriften § 9.

Konklusjon:

Sekretariatets avvisningsvedtak blir å opprettholde.

Dette vedtak sendes klager via e-post og i ordinær postgang. Kopi sendes innklagede til orientering.


Georg Fredrik Rieber-Mohn
Klagenemndas leder